

UCHWAŁA Nr 293 / 5852 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez firmę FollowUp Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowych usług z zakresu wyspecjalizowanej księgowości i analiz biznesowych dla branży turystycznej przez firmę FollowUp”*, nr RPPK.01.04.01-18-0602/16, złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

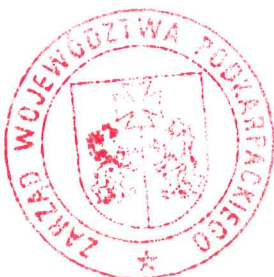
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez FollowUp Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wprowadzenie nowych usług z zakresu wyspecjalizowanej księgowości i analiz biznesowych dla branży turystycznej przez firmę FollowUp” nr: RPPK.01.04.01-18-0602/16, złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma FollowUp Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO wniosek o dofinansowanie pn. *„Wprowadzenie nowych usług z zakresu wyspecjalizowanej księgowości i analiz biznesowych dla branży turystycznej przez firmę FollowUp”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0602/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której (po uzupełnieniu wniosku) otrzymał ocenę negatywną na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu, który stanowi, że projekt podlega odrzuceniu, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów:

- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego
- formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.602.2016.DK.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest, w którym wniósł o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów:

1. formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego
2. formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,

Badanie pod kątem spełnienia kryterium dopuszczającego standardowego kwalifikowalność zakresu rzeczowego polega na sprawdzeniu czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020, projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wybudować budynek usługowy położony w miejscowości Kielnarowa. Budynek będzie posiadał 3 kondygnacje, przy czym 2 będą przeznaczone na realizację projektu. W punkcie B.2 pn. Opis zakresu rzeczowego projektu Wnioskodawca wskazuje: *„na parterze znajdować się będą pomieszczenia pracy dla nowej kadry firmy- dwanaście osób nowo zatrudnionych w projekcie. Na I piętrze zlokalizowane będzie archiwum służące do gromadzenia dokumentacji księgowej klientów, które będzie mieć miejsce w wyniku uruchomienia nowych usług. Natomiast trzecia kondygnacja nie będzie użytkowana na cele projektu – będzie zagospodarowana dla dotychczasowej działalności firmy.”*

Wobec powyższego opisu IZ RPO WP w dniu 5 maja 2016 r. pismem znak: WP-II.432.5.602.2016.DK wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku zawarła uwagi: *„Dla określenia kwalifikowanej wartości wydatków budowlanych należy wziąć pod uwagę części wspólne takie jak: fundamenty, dach, klatka schodowa, utwardzony plac parkingowy itp. Aby określić przyjętą we wniosku o dofinansowanie kwalifikowaną wartość wydatków (netto) związanych z robotami budowlanymi, Wnioskodawca musi znać całkowite koszty budowy budynku oraz powierzchnię użytkową wykorzystaną do realizacji projektu, która stanowi procentową (ułamkową) część całkowitej powierzchni użytkowej planowanego do budowy budynku. Stosując taką proporcję należy przeliczyć kwalifikowaną wartość prac budowlanych. Pozostałą niekwalifikowaną część prac budowlanych należy przedstawić jako wydatek niekwalifikowany. Po dokonaniu korekty należy jeszcze raz przeliczyć tabele finansowe w części D wniosku o dofinansowanie.”*

Dodatkowo w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca został pouczone, iż uzupełnienia lub korekty wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków
- b) zwiększania wartości wydatków
- c) zmiany % dofinansowania
- d) z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

W dniu 17 maja 2016 Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca w ramach uzupełnień zwiększył wartość wydatków ujętych w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie.

W pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie wartości ujęte w tabeli D.3 przedstawione zostały następująco:

Wydatki ogółem -	4 101 117,37 zł
Wydatki niekwalifikowane -	1 684 976,87 zł
Wydatki kwalifikowane -	2 416 140,50 zł
Dofinansowanie (zł) -	1 642 975,52 zł

Natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie wartości zawarte w tabeli D.3 wynosiły:

Wydatki ogółem -	4 116 492,38 zł
Wydatki niekwalifikowane -	1 625 586,11 zł
Wydatki kwalifikowane -	2 490 906,27 zł
Dofinansowanie (zł) -	1 693 816,26 zł

Wnioskodawca w ramach uzupełnień zwiększył wydatki ogółem o kwotę 15 375,01zł zwiększył również wydatki kwalifikowane o kwotę 74 765,77 zł oraz zwiększył wartość dofinansowania o kwotę 50 840,74 zł. Zgodnie z § 5 ust 3 pkt. 9 Regulaminu konkursu uzupełnienia lub korekty nie mogą prowadzić do dodawania wydatków, zwiększania wartości wydatków oraz zmiany % dofinansowania. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca dokonał zwiększenia wydatków oraz zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych do czego nie był zobligowany w piśmie wzywającym do uzupełnień wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż dokonana przez Niego zmiana kwoty wydatków kwalifikowanych podyktowana była wyraźnym poleceniem ze strony oceniającego wniosek o dofinansowanie, który wskazał rodzaje wydatków, jakie zaliczyć należało do wydatków kwalifikowanych i sposób ich obliczenia (ułamkowa część powierzchni użytkowej).

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca stosując się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym Go do uzupełnienia wniosku, winien wyodrębnić części wspólne budynku takie jak fundamenty, dach, klatka schodowa itp. Następnie Wnioskodawca powinien przeliczyć wartość robót budowlanych związanych z budową ww. części wspólnych budynku na część związaną z realizacją projektu oraz na część służącą do dotychczasowej działalności Wnioskodawcy. Kolejnym krokiem poczynionym przez Wnioskodawcę byłoby obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych o wyliczoną przez Wnioskodawcę część ułamkową wspólnych części budynku związaną z dotychczasową działalnością Wnioskodawcy. Gdyby Wnioskodawca w sposób prawidłowy odniósł się do uwag IZ RPO WP – kwota wydatków przeznaczonych na Zadanie 1 pn. *Budowa obiektu usługowego* nie uległaby zmianie i wynosiłaby nadal 2 879 948,77 (kwota wydatków ogółem projektu nie uległaby zmianie i nadal wynosiłaby 4 101 117,37), natomiast zmniejszyłaby się kwota wydatków kwalifikowanych a zwiększyłaby się kwota wydatków niekwalifikowanych. Tymczasem Wnioskodawca w kategorii dot. budowy obiektu usługowego zwiększył

kwotę wydatków w tej kategorii z dotychczasowej 2 879 948,77 do 2 895 323, 78 tj. o 15 375,01. Wnioskodawca zmniejszył kwotę wydatków niekwalifikowanych jednocześnie zwiększając kwotę wydatków kwalifikowanych. Nie jest to jednak (wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy) zmiana wynikająca z wezwania (zmiana implikowana), ta bowiem nie mogłaby prowadzić do zwiększenia kwoty wydatków ogółem, a jedynie do zmiany proporcji wydatków kwalifikowanych do niekwalifikowanych. W każdym innym przypadku dochodzi do dodania wcześniej nieprzewidzianego wydatku do projektu, co jest niedozwolone. Zaznaczenia wymaga, że w wezwaniu do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w uwadze nr 5, odnoszącej się do zobrazowania wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w tabeli D.3, IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, że :*"należy pamiętać, iż podana kwota wydatku zbiorczego ma być sumą kwot obecnie wyszczególnionych pozycji robót budowlanych"*. Oznaczało to, że nie jest możliwa zmiana wartości wydatków ogółem w odniesieniu do sumy założonej przez Wnioskodawcę w pierwotnej wersji wniosku. Tymczasem jak wyżej opisano, Wnioskodawca zmienił tą kwotę, zwiększając ją.

Wnioskodawca w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie przedstawił metodologię wyliczenia wartości wydatków kwalifikowanych:*„(...) Pozostałe wydatki – podzielono na kwalifikowane i niekwalifikowane wg proporcji powierzchni użytkowej:*

Parter – 233,91 m² (w całości na działalność projektu)

I piętro – 235,64 m² (w całości na działalność projektu)

Poddasze – 230,08 m² (w całości na działalność dotychczasową)

Powierzchnia części niekwalifikowanej=0,6711405

Na podstawie powyższej proporcji z kwoty ogółem wyznaczono część kwalifikowaną wydatków (netto);

(2 341 421,77-64 571,74)x0,6711405 = 1 528086,27

Pozostała część wydatków (powiększona o koszty zjazdu, studni i zbiornika na ścieki) stanowi koszty niekwalifikowane (netto)."

IZ RPO WP nie może przyjąć powyższej metodologii za prawidłową. Wnioskodawca stosując powyższe obliczenia, uwzględnia jedynie koszty powierzchni użytkowej przeznaczonej na dotychczasową działalność Wnioskodawcy. Natomiast koszt budowy budynku ogółem nie jest tylko kosztem wytworzenia powierzchni użytkowej. Na koszt budowy budynku składają się również koszty związane z budową fundamentów, dachu, klatki schodowej, instalacji elektrycznej, instalacji wod – kan itp. Wnioskodawca błędnie przyjmuje, iż koszt wydatków niekwalifikowanych (na działalność dotychczasową Wnioskodawcy) stanowi jedynie różnicę wartości budowy budynku i wartości kosztów powierzchni użytkowej poddasza.

Wnioskodawca zgodnie z poleceniem IZ RPO WP miał przeliczyć wysokość wykazanych w tabeli D.3 wniosku wydatków projektu biorąc pod uwagę części wspólne budynku takie jak fundamenty, dach, klatka schodowa, utwardzony plac parkingowy. Wobec tego Wnioskodawca winien określić procentową (ułamkową) wartość części wspólnych budynku przeznaczoną na dotychczasowa działalność Wnioskodawcy i obliczoną wartość odjąć od wydatków kwalifikowanych a dodać do wydatków niekwalifikowanych. Powyższe obliczenia powodują obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych. Tymczasem Wnioskodawca w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych, co jest niedopuszczalne.

Zgodnie § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu, który stanowi, że projekt podlega odrzuceniu, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie słusznie otrzymał ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego z powodu wprowadzenia niedopuszczalnych zmian określonych w z § 5 ust 3 pkt. 9 Regulaminu konkursu.

Natomiast badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kwalifikowalność wydatków polega na sprawdzeniu czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014 - 2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zakres rzeczowy przedmiotowego projektu jak już wskazano wyżej obejmuje m.in. budowę obiektu usługowego przeznaczonego (jak wskazuje Wnioskodawca w pkt. B.2 wniosku o dofinansowanie) zarówno na cele projektowe jak i na dotychczasową działalność gospodarczą Wnioskodawcy.

IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Organ zobligował Wnioskodawcę do wyodrębnienia części wspólnych budynku takich jak: fundamenty, dach, klatka schodowa, utwardzony plac parkingowy.

Wnioskodawca w przedłożonych uzupełnieniach i korektach do wniosku o dofinansowanie nadal nie wyodrębnił części wspólnych budynku – do czego był zobligowany.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż nie został wezwany do wyodrębnienia części wspólnych budynku, ale do wzięcia pod uwagę - przy ustalaniu całkowitych kosztów budowy. Wnioskodawca twierdzi, że w pełni zastosował się do uwag IZ RPO WP i poprawnie przeliczył wydatki kwalifikowane oraz wydatki niekwalifikowane .

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Na etapie oceny formalnej skorygowanego wniosku o dofinansowanie, organ nadal nie był w stanie zweryfikować w jakim stopniu części wspólne takie jak: fundamenty, dach, klatka schodowa, plac parkingowy będą używane w ramach projektu, a w jakiej części będą używane poza projektem. Poza tym nie można było również zweryfikować wartości wydatków kwalifikowanych, z uwagi na brak wskazania powierzchni części wspólnych obiektu oraz w jakim stopniu będą one użytkowane w ramach realizacji projektu. Nie znalazło to odbicia w tabeli D.3 wniosku, ani w żadnej innej pozycji.

W związku z tym zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia lub korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosek słusznie uzyskał ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego- kwalifikowalność wydatków.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryteriów:

- formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,
- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (Dz.U.2016.718 t. j.)

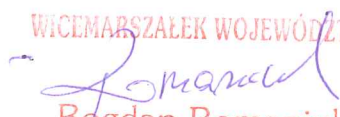
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FollowUp Sp. z o.o., ul. Inżynierska 5, 20 – 484 Lublin
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk